



COMUNE DI CARBONIA

PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

Comune di Carbonia – Piazza Roma,1 – 09013 Carbonia - tel. 0781/6941 fax 0781/64039

VERBALE DI GARA N. 23

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO TRIENNALE DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI COMUNALI – CIG 7656140E95

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **undici** del mese di **ottobre** alle ore 9,00 presso il Palazzo comunale, Piazza Roma 1 in Carbonia, si sono riuniti:

- il RUP, Sig. Floriano Congiu, Funzionario dell'Ufficio Segreteria e la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigente I Servizio n. 22 del 29/01/2019 così composta:

- Dott. Giorgio Desogus	Dirigente Servizio I	PRESIDENTE
- Dott.ssa Ivana Buscarini	P.O. Settore Personale	COMMISSARIO
- Dott.ssa Erika Pitzalis	Istruttore direttivo Ufficio Appalti	COMMISSARIO E SEGRETARIO VERBALIZZANTE

PREMESSO CHE:

- con Determinazione Dirigente I Servizio n. 339 del 13/11/2018 è stata indetta una gara europea a procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il **rfq_ 327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il **rfq_ 327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

- Come si evince dal Verbale di gara n. 1 del 29/01/2019 la Commissione ha cominciato a valutare le buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 04/02/2019;

Congiu

Trave

Edl

Edl

- Come si evince dal Verbale di gara n. 2 del 04/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 06/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 3 del 06/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 08/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 4 del 08/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica. Dal momento che le n. 21 imprese sono state tutte ammesse alla gara, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste tecniche al solo fine di verificare la formale rispondenza delle offerte tecniche rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di gara, risultando tutte conformi. I lavori sono stati aggiornati alla data 19/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 5 del 19/02/2019, la Commissione ha iniziato a valutare le offerte tecniche delle n. 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.1, A) 1.2 ed A) 1.3 aggiornando i lavori alla data del 21/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 6 del 21/02/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.4 aggiornando i lavori alla data del 04/03/2018;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 7 del 04/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.5 e A) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 08/03/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 8 del 08/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 2.2 aggiornando i lavori alla data del 26/03/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 9 del 26/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 2.3, A) 2.4), A) 2.5), A) 3.1 aggiornando i lavori alla data del 02/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 10 del 02/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 3.2 e A) 3.3 aggiornando i lavori alla data del 05/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 11 del 05/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.1 aggiornando i lavori alla data del 08/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 12 del 08/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 10/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 13 del 10/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 1.3 e B) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 12/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 14 del 12/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.1. aggiornando i lavori alla data del 16/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 15 del 16/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 29/04/2019;

Boy-Renne
Hauwe Ammer

28
20/04/19

Come si evince dal Verbale di gara n. 16 del 29/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 02/05/2019;

Come si evince dal verbale di gara n. 17 del 02/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.1, aggiornando i lavori alla data del 07/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 18 del 07/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.2, aggiornando i propri lavori alla data del 13/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 19 del 13/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 4.1 e C) 4.2, aggiornando i propri lavori alla data 21/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 20 del 21/05/2019, la Commissione ha proceduto al riepilogo di tutti i punteggi attribuiti alle 21 offerte tecniche delle imprese concorrenti e alla sottoscrizione dei verbali dal n. 5 al n. 19, aggiornando i propri lavori alla data del 20/06/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 21 del 20/06/2019, la Commissione in seduta pubblica ha proceduto alla lettura dei punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti, all'apertura delle offerte economiche, dando atto che l'impresa prima classificata risulta essere l'Impresa MA.CA. srl ma che avendo superato i quattro quinti del punteggio massimo attribuibile sia nell'offerta tecnica che dell'offerta economica, l'offerta risulta potenzialmente anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. lgs. 50/2016. Il Presidente ha pertanto rimesso gli atti al RUP affinché provvedesse in merito.

- Il RUP avvalendosi del supporto della Commissione Valutatrice, intende procedere alla verifica di congruità delle offerte potenzialmente anomale, come previsto dall'art. 22 del Capitolato speciale d'appalto e, in ogni caso, ai sensi dell'art. 95 comma 10 alla verifica dei costi della manodopera ai fine di valutare il rispetto di quanto previsto dall'art. 97 comma 5 lett. d) del D. Lgs. 50/2016.

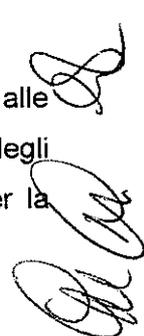
- Come si evince dal verbale n. 22 in data 11/07/2019 il RUP coadiuvato dalla Commissione giudicatrice ha analizzato le giustificazioni presentate dalla prima classificata Impresa MA.CA. srl ed ha ritenuto necessario procedere alla richiesta di delucidazioni in merito ai dati forniti dall'impresa.

TUTTO CIÒ PREMESSO

- con nota prot. n. 34028 del 15/07/2019 sono state richieste delle delucidazioni in merito alle giustificazioni trasmesse dall'impresa MA.CA. srl con PEC prot. n. 32756/2019, sulla base degli elementi evidenziati nel verbale dell'11/07/2019 assegnando il termine del 20/08/2019 per la presentazione di eventuali controdeduzioni;

- con nota prot. 34643 del 18/07/2019 l'impresa MA.CA. srl ha trasmesso le controdeduzioni relative alla suddetta richiesta prot. n. 34028/2019 nelle quale afferma che il monte ore garantito per l'intera durata triennale dell'appalto è pari a 10.185 con un monte ore annuo di 3.605 ore contraddicendosi però con la pag. 7 dell'offerta tecnica presentata in sede di gara e allegata alle controdeduzioni dove si legge "l'offerente ritiene che le aspettative di igiene e salubrità

Mane Ammon
Coq. Pano



ambientale e di miglioramento degli standard di pulizia possano essere soddisfatte da un'erogazione delle attività nel rispetto del seguente Monte ore Annuale: 9415 totale monte ore come da documentazione di gara + 1.400 ore aggiuntive= 10.815".

- con PEC prot. n. 35140 del 23/07/2019 riscontrando la suddetta PEC prot. n. 34643/2019, la stazione appaltante ha ribadito quanto segue:

- **il monte ore minimo di 9.415 ore previste dal capitolato**, come peraltro anche chiarito nelle FAQ pubblicate in data 11/01/2019 tanto sul sito del Comune di Carbonia, Sezione Bandi di gara/Servizi che sul portale Sardegna CAT nello spazio degli allegati visibili ai fornitori, è **un monte ore annuo**. Tale dato si evince peraltro anche dai costi della **manodopera** indicati nell'articolo 13 del capitolato "pari ad euro **149.476,23 annui** - stimati sulla base del costo orario medio del personale dipendente da imprese esercenti i servizi di pulizia, disinfestazione, servizi integrati/multimediali, indicato nelle tabelle ministeriali di cui alla circolare del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali – Direzione Generale delle Relazioni Industriali e dei Rapporti di Lavoro – Div. IV, del Luglio 2013".

- Nell'offerta tecnica presentata in sede di gara al paragrafo A.2.2) si legge "Dall'analisi complessiva degli elementi caratterizzanti le necessità del Committente si giunge alla definizione del piano di lavoro che prevede oltre al monte ore annuo previsto all'art. 13 del Capitolato d'Oneri e quantificato nella misura di 9.415 ore (di cui 8.097 per gli addetti di 2° livello e 1.318 per l'addetto di 3° livello) di ulteriori 1.400 in aggiunta".

La stazione appaltante pertanto ha ribadito all'impresa MA.CA. SRL che l'offerta presentata nell'ambito della procedura di gara in oggetto **non appare congrua**.

Tale nota non è stata ulteriormente riscontrata.

Il RUP e la Commissione danno pertanto atto che l'impresa **MA.CA. srl** è **ESCLUSA** dalla gara ai sensi dell'art. 97 comma 5 lett. d) del D. lgs. 50/2016 "La Stazione appaltante esclude l'offerta se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti [...] se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto: il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16".

La Commissione e il RUP procedono pertanto alla valutazione delle giustificazioni presentate dalla seconda classificata **BSF srl** relativamente ai costi della manodopera indicati in sede di gara.

Le giustificazioni risultano articolate in 4 parti:

- a) Personale e monte ore complessivo;
- b) Costo della manodopera
- c) Costi aziendali della sicurezza
- d) Riepilogo offerta e considerazioni finali.

Leg. Piana

Mare Cannoni

SS

SS

La Commissione e il RUP rilevano che al paragrafo b) Costo della manodopera, l'Impresa evidenzia e documenta le "vantaggiose condizioni giuridico-economiche oltre che organizzative, di cui gode la BSF s.r.l., che consentono di avere un costo medio orario del lavoro inferiore a quello fissato dalle tabelle ministeriali, nel pieno rispetto delle retribuzioni dei lavoratori e di tutti gli oneri contrattuali, sia contributivi che assistenziali" e sostiene pertanto di poter applicare i seguenti costi della manodopera:

- Operaio II Livello: costo orario Euro 14,31 x 8305,25 ore annue: Euro 118.848,13 annui

- Operaio III livello: costo orario Euro 15,00 x 1318 ore annue: Euro 19.770,00

Per un costo totale di Euro 138.618,13 annui (Euro 415.854,39 per il triennio).

Considerato che le condizioni di cui gode l'azienda, inclusi i bassi tassi di assenteismo, si riferiscono ad appalti pregressi, la Commissione e il RUP ritengono necessario richiedere all'impresa di voler confermare che tali costi possano essere mantenuti anche rispetto all'appalto per l'affidamento del servizio di pulizie nel Comune di Carbonia in caso di aggiudicazione.

La Commissione rileva altresì una discrasia tra l'offerta tecnica e i giustificativi relativamente alle ore aggiuntive offerte al punto A.2.1. (208 annuali in luogo delle 244,25 indicate in offerta) tale però da non inficiare la valutazione dell'offerta tecnica in quanto il punteggio attribuito dalla Commissione sarebbe stato il medesimo. La Commissione dà atto del consolidato principio giurisprudenziale secondo cui, in sede di verifica, sono consentite giustificazioni sopravvenute e compensazioni tra sottostime e sovrastime (fornendo giustificazioni basate su dati, di fatto o normativi, sopravvenuti; correggendo precedenti errori di calcolo; attuando compensazioni tra sottostime e sovrastime), sempre che resti ferma l'entità dell'offerta economica, in ossequio alla regola di immodificabilità dell'offerta (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 8 gennaio 2019 n. 171, Cons. Stato, Sez. V, 10 ottobre 2017, n. 4680).

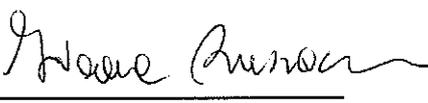
La seduta si conclude alle ore 10,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione



Il Commissario



IL RUP

Roy

Il Commissario

[Signature]