



COMUNE DI CARBONIA

PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

Comune di Carbonia – Piazza Roma,1 – 09013 Carbonia - tel. 0781/6941 fax 0781/64039

VERBALE DI GARA N. 22

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO TRIENNALE DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI COMUNALI – CIG 7656140E95

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **undici** del mese di **luglio** alle ore 9,30 presso il Palazzo comunale, Piazza Roma 1 in Carbonia, si sono riuniti:

- il RUP, Sig. Floriano Congiu, Funzionario dell'Ufficio Segreteria e la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigente I Servizio n. 22 del 29/01/2019 così composta:

- Dott. Giorgio Desogus	Dirigente Servizio I	PRESIDENTE
- Dott.ssa Ivana Buscarini	P.O. Settore Personale	COMMISSARIO
- Dott.ssa Erika Pitzalis	Istruttore direttivo Ufficio Appalti	COMMISSARIO E SEGRETARIO VERBALIZZANTE

PREMESSO CHE:

- con Determinazione Dirigente I Servizio n. 339 del 13/11/2018 è stata indetta una gara europea a procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il rfq_ **327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il rfq_ **327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

- Come si evince dal Verbale di gara n. 1 del 29/01/2019 la Commissione ha cominciato a valutare le buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 04/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 2 del 04/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 06/02/2019;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 3 del 06/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 08/02/2019;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 4 del 08/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica. Dal momento che le n. 21 imprese sono state tutte ammesse alla gara, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste tecniche al solo fine di verificare la formale rispondenza delle offerte tecniche rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di gara, risultando tutte conformi. I lavori sono stati aggiornati alla data 19/02/2019;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 5 del 19/02/2019, la Commissione ha iniziato a valutare le offerte tecniche delle n. 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.1, A) 1.2 ed A) 1.3 aggiornando i lavori alla data del 21/02/2019;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 6 del 21/02/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.4 aggiornando i lavori alla data del 04/03/2018;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 7 del 04/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.5 e A) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 08/03/2019;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 8 del 08/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 2.2 aggiornando i lavori alla data del 26/03/2019;
 - Come si evince dal Verbale di gara n. 9 del 26/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 2.3, A) 2.4), A) 2.5), A) 3.1 aggiornando i lavori alla data del 02/04/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 10 del 02/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 3.2 e A) 3.3 aggiornando i lavori alla data del 05/04/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 11 del 05/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.1 aggiornando i lavori alla data del 08/04/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 12 del 08/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 10/04/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 13 del 10/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 1.3 e B) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 12/04/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 14 del 12/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.1. aggiornando i lavori alla data del 16/04/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 15 del 16/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 29/04/2019;

Coyle

Mauro Brusca

de

di

Come si evince dal Verbale di gara n. 16 del 29/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 02/05/2019;

Come si evince dal verbale di gara n. 17 del 02/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.1, aggiornando i lavori alla data del 07/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 18 del 07/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.2, aggiornando i propri lavori alla data del 13/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 19 del 13/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 4.1 e C) 4.2, aggiornando i propri lavori alla data 21/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 20 del 21/05/2019, la Commissione ha proceduto al riepilogo di tutti i punteggi attribuiti alle 21 offerte tecniche delle imprese concorrenti e alla sottoscrizione dei verbali dal n. 5 al n. 19, aggiornando i propri lavori alla data del 20/06/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 21 del 20/06/2019, la Commissione in seduta pubblica ha proceduto alla lettura dei punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti, all'apertura delle offerte economiche, dando atto che l'impresa prima classificata risulta essere l'Impresa MA.CA. srl ma che avendo superato i quattro quinti del punteggio massimo attribuibile sia nell'offerta tecnica che dell'offerta economica, l'offerta risulta potenzialmente anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. lgs. 50/2016. Il Presidente ha pertanto rimesso gli atti al RUP affinché provvedesse in merito.

- Il RUP avvalendosi del supporto della Commissione Valutatrice ha stabilito di procedere alla verifica di congruità delle offerte potenzialmente anomale, come previsto dall'art. 22 del Capitolato speciale d'appalto e, in ogni caso, ai sensi dell'art. 95 comma 10 alla verifica dei costi della manodopera al fine di valutare il rispetto di quanto previsto dall'art. 97 comma 5 lett. d) del D. Lgs. 50/2016.

TUTTO CIÒ PREMESSO

- con PEC prot. 30923/2019, si è provveduto a comunicare alla Ditta MA.CA. SRL - prima classificata - l'avvio del procedimento volto a verificare la congruità dei prezzi offerti, ai sensi dell'art. 97 comma 3 D. lgs. 50/2016, richiedendo le giustificazioni analitiche di ogni elemento che concorre alla costituzione delle voci di prezzo offerte;

- con PEC prot. n. 30957/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta BSF srl - seconda classificata - le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. n. 30962/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta Pulitutto e la Cefil 2 - -terza classificata - le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. n. 30966/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta L'Avvenire 90 - quarta

Com. P. R. 2019

Il RUP

[Signature]

[Signature]

classificata – le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. 30969/2019, si è provveduto a comunicare alla Ditta OMEGA Service - quinta classificata - l'avvio del procedimento volto a verificare la congruità dei prezzi offerti, ai sensi dell'art. 97 comma 3 D. lgs. 50/2016, richiedendo le giustificazioni analitiche di ogni elemento che concorre alla costituzione delle voci di prezzo offerte;

- con PEC prot. 30971/2019, si è provveduto a comunicare al Consorzio Stabile Impero- sesta classificata - l'avvio del procedimento volto a verificare la congruità dei prezzi offerti, ai sensi dell'art. 97 comma 3 D. lgs. 50/2016, richiedendo le giustificazioni analitiche di ogni elemento che concorre alla costituzione delle voci di prezzo offerte;

- con PEC prot. n. 30973/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta Servizi Ambientali- settima classificata – le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. 30976/2019, si è provveduto a comunicare al Consorzio Pulinissa- ottava classificata - l'avvio del procedimento volto a verificare la congruità dei prezzi offerti, ai sensi dell'art. 97 comma 3 D. lgs. 50/2016, richiedendo le giustificazioni analitiche di ogni elemento che concorre alla costituzione delle voci di prezzo offerte;

- con PEC prot. n. 30979/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta L'Ambiente srl- nona classificata – le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. n. 30986/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta La Minopoli srl- decima classificata – le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. n. 30997/2019 si è provveduto a richiedere alla Ditta MAST - undicesima classificata – le giustificazioni relative ai costi della manodopera indicati in sede di gara;

- con PEC prot. 31001/2019, si è provveduto a comunicare alla In Linea Soc. Coop.- dodicesima classificata - l'avvio del procedimento volto a verificare la congruità dei prezzi offerti, ai sensi dell'art. 97 comma 3 D. lgs. 50/2016, richiedendo le giustificazioni analitiche di ogni elemento che concorre alla costituzione delle voci di prezzo offerte;

- entro i termini assegnati, le suddette imprese hanno provveduto a trasmettere i documenti giustificativi richiesti.

Il RUP e la Commissione procedono pertanto all'analisi della documentazione trasmessa dalla Ditta

Conferma
Maria Anna
ES

MA.CA. srl. e, dopo attento lavoro di valutazione, rilevano quanto segue:

- punto 1. Costo macchinari, attrezzature prodotti:

Macchinari	Euro 25.000,00
Attrezzature e prodotti	Euro 94.964,13

Si ritiene tale costo congruo.

- punto 2 costo orario del personale

L'importo della manodopera indicato nell'offerta economica e riportato anche nelle giustificazioni è di Euro 176.007,50 per il triennio di durata dell'appalto. Per determinare tale costo, l'impresa afferma di avere considerato i valori contenuti nelle tabelle ministeriali di cui alla circolare del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali – Direzione Generale delle Relazioni Industriali e dei Rapporti di Lavoro – Div. IV, del Luglio 2013.e indica come costi:

- per operaio II Livello: €/ore 15,84;
- per operaio III livello: €/ore 16,61.

Le **ore annuali** indicate dall'impresa MA.CA. srl in sede di offerta tecnica sono pari a **10.815** (9.415 minime richieste da capitolato + 1.400 ore aggiuntive) per un totale quindi di **32.445 ore per il triennio**. Ripartendo il costo della manodopera indicato in Euro 176.007,50 per il numero totale delle ore per il triennio si ottiene un costo medio orario di € **5,42** per operaio (Euro 176.007,50/32.445=5,42 €/ora). Il costo della manodopera indicato dall'Impresa MA.CA. srl in sede di offerta e di giustificazione (**Euro 176.007,50**) appare pertanto **non congruo**.

- punto 3 costi della sicurezza aziendali

I costi indicati pari a Euro 3.600,00 per n. 8 operai sono coerenti con il costo annuo minimo aziendale (Euro 150,00 per lavoratore) indicato nella tabella del Ministero del Lavoro e delle Politiche sociali per il personale dipendente di imprese esercenti servizi di pulizia, disinfestazione, servizi integrativi e multiservizi.

- punto 4 Spese generali

Il costo stimato di Euro 9.261,00 per il triennio è plausibile.

Punto 5 utile aziendale

L'utile d'impresa stimato è di Euro 28.305,00 per il triennio.

Il RUP e la Commissione

- dal momento che la ratio del sub-procedimento di verifica dell'anomalia è quello di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale;

Costi Personale

Mano d'Opera

[Signature]

- alla luce dell'art. 97 comma 5 lett. d) del D. lgs. 50/2016 "La Stazione appaltante esclude l'offerta se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti [...] se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto: il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16";

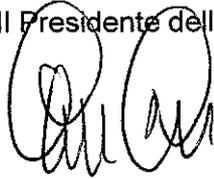
- considerato che è ormai costante l'orientamento interpretativo per il quale la disciplina delle offerte anomale contenuta nel nuovo codice deve essere interpretata in coerenza con i principi comunitari e, in particolare, con l'articolo 69 della Direttiva n. 2014/24 secondo cui «l'amministrazione aggiudicatrice valuta le informazioni fornite consultando l'offerente», quindi garantendo il pieno contraddittorio con l'impresa anche, se necessario, mediante più passaggi, nella forma ritenuta più opportuna, volti a chiarire i profili ancora dubbi o in contestazione dopo la presentazione delle iniziali giustificazioni scritte (cfr.: Deliberazione ANAC n. 475 del 23/05/2019);

stabilisce di richiedere per iscritto all'Impresa MA.CA. delucidazioni in merito alle incongruenze rilevate relativamente al suddetto "punto 2. costo orario del personale".

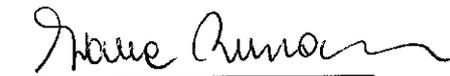
La seduta si conclude alle ore 11,30

Letto, approvato e sottoscritto.

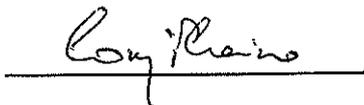
Il Presidente della Commissione



Il Commissario



IL RUP



Il Commissario