



# COMUNE DI CARBONIA

PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

Comune di Carbonia – Piazza Roma,1 – 09013 Carbonia - tel. 0781/6941 fax 0781/64039

## VERBALE DI GARA N. 21

### OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO TRIENNALE DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI COMUNALI – CIG 7656140E95

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **venti** del mese di **giugno** alle ore 9 presso il Palazzo comunale, Piazza Roma 1 in Carbonia, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigente I Servizio n. 22 del 29/01/2019 così composta:

- Dott. Giorgio Desogus	Dirigente Servizio I	PRESIDENTE
- Dott.ssa Ivana Buscarini	P.O. Settore Personale	COMMISSARIO
- Dott.ssa Erika Pitzalis	Istruttore direttivo Ufficio Appalti	COMMISSARIO E SEGRETARIO VERBALIZZANTE

#### PREMESSO CHE:

- con Determinazione Dirigente I Servizio n. 339 del 13/11/2018 è stata indetta una gara europea a procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il **rfq\_ 327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il **rfq\_ 327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

- Come si evince dal Verbale di gara n. 1 del 29/01/2019 la Commissione ha cominciato a valutare le buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 04/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 2 del 04/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 06/02/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 3 del 06/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 08/02/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 4 del 08/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica. Dal momento che le n. 21 imprese sono state tutte ammesse alla gara, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste tecniche al solo fine di verificare la formale rispondenza delle offerte tecniche rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di gara, risultando tutte conformi. I lavori sono stati aggiornati alla data 19/02/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 5 del 19/02/2019, la Commissione ha iniziato a valutare le offerte tecniche delle n. 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.1, A) 1.2 ed A) 1.3 aggiornando i lavori alla data del 21/02/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 6 del 21/02/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.4 aggiornando i lavori alla data del 04/03/2018;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 7 del 04/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.5 e A) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 08/03/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 8 del 08/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 2.2 aggiornando i lavori alla data del 26/03/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 9 del 26/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 2.3, A) 2.4), A) 2.5), A) 3.1 aggiornando i lavori alla data del 02/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 10 del 02/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 3.2 e A) 3.3 aggiornando i lavori alla data del 05/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 11 del 05/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.1 aggiornando i lavori alla data del 08/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 12 del 08/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 10/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 13 del 10/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 1.3 e B) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 12/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 14 del 12/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.1. aggiornando i lavori alla data del 16/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 15 del 16/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 29/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 16 del 29/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 02/05/2019;

Come si evince dal verbale di gara n. 17 del 02/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.1, aggiornando i lavori alla data del 07/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 18 del 07/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.2, aggiornando i propri lavori alla data del 13/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 19 del 13/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 4.1 e C) 4.2, aggiornando i propri lavori alla data 21/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 20 del 21/05/2019, la Commissione ha proceduto al riepilogo di tutti i punteggi attribuiti alle 21 offerte tecniche delle imprese concorrenti e alla sottoscrizione dei verbali dal n. 5 al n. 19, aggiornando i propri lavori alla data odierna;

### TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta pubblica.

E' presente il RUP, Sig. Floriano Congiu.

Sono presenti

- La Signora Roberta Pitzus (C.I. CA34300DQ rilasciata dal Comune di Villamassargia) in rappresentanza del RTI Ecosprint – Gruppo S.I.A.S.S. srl giusta delega acquisita agli atti;
- Il Sig. Gianfranco Carraxi (C.I. AY0658948 rilasciata dal Comune di Uta) in rappresentanza della Ditta MAST giusta delega acquisita agli atti;
- la Sig.ra Antonella Serri per conto dell'Impresa Fulgens.

Si accede alla piattaforma Sardegna CAT.

Il Presidente procede alla lettura dei punteggi totali attribuiti alle offerte tecniche delle Ditte concorrenti:

IMPRESA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1) AUREA SERVIZI di Gatteo a Mare (Forlì Cesena)	50,40
2) BSF SRL di Caltanissetta	64
3) CASSARO SERVIZI INTEGRATI di Agrigento	54,80
4) CONSORZIO PULINISSA SICILIA di Caltanissetta	58,70
5) CONSORZIO STABILE IMPERO di Roma	57,10

6) COOPERATIVA SARDA SERVIZI CO.SAR. SOC. COOP di Sassari	53,60
7) RTI ECO SPRINT SRL di Napoli – Gruppo S.I.A.S.S. di Padova	56,30
8) FULGENS di Cagliari	59,60
9) I.M.S. IMPRESA MEDITERRANEA SERVIZI di Catania	51,10
10) IN LINEA SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	56
11) L'AMBIENTE SRL di Messina	59,80
12) L'AVVENIRE 90 SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	61,60
13) LA MINOPOLI SRL di Napoli	59,20
14) LA PULITUTTO E LA CEFIL 2 SRL di di Cagliari	63,80
15) LUCANA SERVIZI di Atena Lucana (SA)	46,10
16) MA.CA. SRL di Roma	57,20
17) MAST SPA di Roma	60,30
18) RTI SAGAD SRL di Roma – Pulitecnica di Cagliari	59,40
19) SERVIZI AMBIENTALI SRL di Palermo	61,90
20) SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE di Angri (SA)	59,80
21) SOCIETA' COOPERATIVA SADRIANA di Angri (SA)	49,90

Si procede quindi all'apertura delle Buste Economiche delle imprese ammesse al fine di verificarne il contenuto e la sua conformità rispetto a quanto richiesto nella Lettera d'invito con il seguente risultato:

IMPRESA	Ribasso % offerto
1) AUREA SERVIZI di Gatteo a Mare (Forlì Cesena)	22,08
2) BSF SRL di Caltanissetta	21,35
3) CASSARO SERVIZI INTEGRATI di Agrigento	12,734
4) CONSORZIO PULINISSA SICILIA di Caltanissetta	25,36
5) CONSORZIO STABILE IMPERO di Roma	34,09
6) COOPERATIVA SARDA SERVIZI CO.SAR.SE. SOC. COOP di Sassari	17,15
7) RTI ECO SPRINT SRL di Napoli – Gruppo	20,75

S.I.A.S.S. di Padova	
8) FULGENS di Cagliari	7,10
9) I.M.S. IMPRESA MEDITERRANEA SERVIZI di Catania	ESCLUSA per mancata presentazione dell'offerta economica
10) IN LINEA SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	26,10
11) L'AMBIENTE SRL di Messina	20,56
12) L'AVVENIRE 90 SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	24,0882
13) LA MINOPOLI SRL di Napoli	18,04
14) LA PULITUTTO E LA CEFIL 2 SRL di Cagliari	17,195
15) LUCANA SERVIZI di Atena Lucana (SA)	17,01
16) MA.CA. SRL di Roma	40,17
17) MAST SPA di Roma	12,52
18) RTI SAGAD SRL di Roma - Pulitecnica di Cagliari	13,25
19) SERVIZI AMBIENTALI SRL di Palermo	15,26
20) SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE di Angri (SA)	27,88
21) SOCIETA' COOPERATIVA SADRIANA di Angri (SA)	23,33

Tenuto conto che il punteggio massimo attribuibile per l'offerta economica è pari a 30 punti, applicando la formula indicata nel disciplinare di gara ( $\frac{l \text{ min}/l \text{ offerto dal concorrente}}{100} \times 30$ ), che permette di convertire il ribasso offerto in un punteggio, si ha il seguente risultato:

IMPRESA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1) AUREA SERVIZI di Gatteo a Mare (Forlì Cesena)	23,035
2) BSF SRL di Caltanissetta	22,821
3) CASSARO SERVIZI INTEGRATI di Agrigento	20,568
4) CONSORZIO PULINISSA SICILIA di Caltanissetta	24,048
5) CONSORZIO STABILE IMPERO di Roma	27,234
6) COOPERATIVA SARDA SERVIZI CO.SAR.SE SOC. COOP di Sassari	21,664

*Handwritten signature and initials on the right margin of the table.*

7) RTI ECO SPRINT SRL di Napoli – Gruppo S.I.A.S.S. di Padova	22,649
8) FULGENS di Cagliari	19,321
9) I.M.S. IMPRESA MEDITERRANEA SERVIZI di Catania	ESCLUSA PER MANCANZA OFFERTA ECONOMICA
10) IN LINEA SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	24,288
11) L'AMBIENTE SRL di Messina	22,594
12) L'AVVENIRE 90 SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	23,644
13) LA MINOPOLI SRL di Napoli	21,90
14) LA PULITUTTO E LA CEFIL 2 SRL di Cagliari	21,676
15) LUCANA SERVIZI di Atena Lucana (SA)	21,628
16) MA.CA. SRL di Roma	30
17) MAST SPA di Roma	20,518
18) RTI SAGAD SRL di Roma – Pulitecnica di Cagliari	20,690*
19) SERVIZI AMBIENTALI SRL di Palermo	21,181
20) SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE di Angri (SA)	24,888
21) SOCIETA' COOPERATIVA SADRIANA di Angri (SA)	23,412

(\*) La Commissione rileva una discrepanza tra l'importo inserito a sistema dal RTI SAGAD-Gruppo S.I.A.S.S. (Euro 452.111,99) e l'importo risultante dal ribasso offerto e inserito nel modulo offerta (Euro 491.091,75) pertanto come prescritto dal Disciplinare di gara "in caso di discordanza tra il valore riportato a sistema e quello indicato nel modulo offerta, prevale quest'ultimo". La Commissione procede pertanto a rettificare il punteggio attribuito automaticamente nella piattaforma Sardegna CAT all'Offerta economica del RTI SAGAD-Gruppo S.I.A.S.S sulla base dell'importo errato e procede al ricalcolo dello stesso che risulta 20,690.

IMPRESA	PUNTEGGIO TOTALE (OFFERTA TECNICA + OFFERTA ECONOMICA) ECONOMICA
AUREA SERVIZI di Gatteo a Mare (Forlì Cesena)	50,40+23,035=73,435
BSF SRL di Caltanissetta	64+22,821=86,821

CONSORZIO PULINISSA SICILIA di Caltanissetta	58,70+24,048=82,748
CONSORZIO STABILE IMPERO di Roma	57,10+27,234=84,334
COOPERATIVA SARDA SERVIZI CO.SAR.SE SOC. COOP di Sassari	53,60+21,664=75,264
RTI ECO SPRINT SRL di Napoli – Gruppo S.I.A.S.S. di Padova	56,30+22,649=78,949
FULGENS di Cagliari	59,60+19,321=78,921
IN LINEA SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	56+24,288=80,288
L'AMBIENTE SRL di Messina	59,80+22,594=82,394
L'AVVENIRE 90 SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	61,60+23,644=85,244
LA MINOPOLI SRL di Napoli	59,20+21,90=81,10
LA PULITUTTO E LA CEFIL 2 SRL di Cagliari	63,80+21,676=85,476
LUCANA SERVIZI di Atena Lucana (SA)	46,10+21,628=67,728
MA.CA. SRL di Roma	57,20+30=87,20
MAST SPA di Roma	60,30+20,518=80,818
RTI SAGAD SRL di Roma – Pulitecnica di Cagliari	59,40+20,690*=80,090
SERVIZI AMBIENTALI SRL di Palermo	61,90+21,181=83,081
SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE di Angri (SA)	59,80+24,888=84,688
SOCIETA' COOPERATIVA SADRIANA di Angri (SA)	49,90+23,412=73,312

La classifica risulta pertanto la seguente:

IMPRESA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1) MA.CA. SRL di Roma	87,20
2) BSF SRL di Caltanissetta	86,821
3) LA PULITUTTO E LA CEFIL 2 SRL di Cagliari	85,476
4) L'AVVENIRE 90 SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	85,244
5) SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE di Angri (SA)	84,688
6) CONSORZIO STABILE IMPERO di Roma	84,334

*Handwritten signatures and initials:*  
 (Signature)  
 (Signature)  
 (Signature)  
 (Signature)

7) SERVIZI AMBIENTALI SRL di Palermo	83,081
8) CONSORZIO PULINISSA SICILIA di Caltanissetta	82,748
9) L'AMBIENTE SRL di Messina	82,394
10) LA MINOPOLI SRL di Napoli	81,10
11) MAST SPA di Roma	80,818
12) IN LINEA SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	80,288
13) RTI SAGAD SRL di Roma – Pulitecnica di Cagliari	80,090
14) RTI ECO SPRINT SRL di Napoli – Gruppo S.I.A.S.S. di Padova	78,949
15) FULGENS di Cagliari	78,921
16) CASSARO SERVIZI INTEGRATI di Agrigento	75,368
17) COOPERATIVA SARDA SERVIZI CO.SAR.SE SOC. COOP di Sassari	75,264
18) AUREA SERVIZI di Gatteo a Mare (Forlì Cesena)	73,435
19) SOCIETA' COOPERATIVA SADRIANA di Angri (SA)	73,312
20) LUCANA SERVIZI di Atena Lucana (SA)	67,728

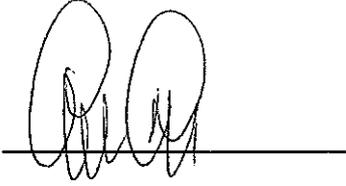
L'Offerta prima classificata risulta quella presentata dall'impresa MA.CA srl.

Ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 "quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara", la Commissione rimette gli atti al RUP affinché proceda alla verifica di congruità di tutte le imprese la cui offerta risulti potenzialmente anomala ai sensi del citato disposto normativo, come previsto dall'art. 22 del Disciplinare di gara. Nel procedimento di verifica, il RUP potrà avvalersi del supporto della Commissione Giudicatrice. La Stazione Appaltante procederà in ogni caso, ai sensi dell'art. 95 comma 10 del D. lgs. 50/2016 al controllo dei costi della manodopera al fine di verificare il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d).

La seduta si conclude alle ore 10,50.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente



A handwritten signature consisting of two large, overlapping loops, followed by a horizontal line.

Il Commissario



A handwritten signature that appears to read "Thane Bruma", followed by a horizontal line.

Il Commissario



A handwritten signature that appears to read "Mike J. J. J.", followed by a horizontal line.