



COMUNE DI CARBONIA

PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

Comune di Carbonia – Piazza Roma,1 – 09013 Carbonia - tel. 0781/6941 fax 0781/64039

VERBALE DI GARA N. 20

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO TRIENNALE DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI COMUNALI – CIG 7656140E95

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **ventuno** del mese di **maggio** alle ore 9,00 presso il Palazzo comunale, Piazza Roma 1 in Carbonia, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigente I Servizio n. 22 del 29/01/2019 così composta:

- Dott. Giorgio Desogus	Dirigente Servizio I	PRESIDENTE
- Dott.ssa Ivana Buscarini	P.O. Settore Personale	COMMISSARIO
- Dott.ssa Erika Pitzalis	Istruttore direttivo Ufficio Appalti	COMMISSARIO SEGRETARIO VERBALIZZANTE

PREMESSO CHE:

- con Determinazione Dirigente I Servizio n. 339 del 13/11/2018 è stata indetta una gara europea a procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;

- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il **rfq_ 327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.

- Come si evince dal Verbale di gara n. 1 del 29/01/2019 la Commissione ha cominciato a valutare le buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 04/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 2 del 04/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 06/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 3 del 06/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 08/02/2019;

Giuseppe Carbonia

[Signature]

[Signature]

- Come si evince dal Verbale di gara n. 4 del 08/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica. Dal momento che le n. 21 imprese sono state tutte ammesse alla gara, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste tecniche al solo fine di verificare la formale rispondenza delle offerte tecniche rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di gara, risultando tutte conformi. I lavori sono stati aggiornati alla data 19/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 5 del 19/02/2019, la Commissione ha iniziato a valutare le offerte tecniche delle n. 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.1, A) 1.2 ed A) 1.3 aggiornando i lavori alla data del 21/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 6 del 21/02/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.4 aggiornando i lavori alla data del 04/03/2018;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 7 del 04/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.5 e A) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 08/03/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 8 del 08/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 2.2 aggiornando i lavori alla data del 26/03/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 9 del 26/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 2.3, A) 2.4), A) 2.5), A) 3.1 aggiornando i lavori alla data del 02/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 10 del 02/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 3.2 e A) 3.3 aggiornando i lavori alla data del 05/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 11 del 05/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.1 aggiornando i lavori alla data del 08/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 12 del 08/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 10/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 13 del 10/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 1.3 e B) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 12/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 14 del 12/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.1. aggiornando i lavori alla data del 16/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 15 del 16/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 29/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 16 del 29/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 02/05/2019;

gmb

DL

PLA

Come si evince dal verbale di gara n. 17 del 02/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.1, aggiornando i lavori alla data del 07/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 18 del 07/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 3.2, aggiornando i propri lavori alla data del 13/05/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 19 del 13/05/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 4.1 e C) 4.2, aggiornando i propri lavori alla data odierna;

La Commissione dal momento che ha terminato l'analisi delle ventuno offerte tecniche relativamente a tutti criteri di valutazione previsti nel Disciplinare di gara e all'attribuzione di tutti i relativi punteggi secondo le modalità ivi stabilite, procede alla lettura dei verbali dal n. 5 al n. 19 e procede alla loro sottoscrizione.

La Commissione da atto non è stato necessario procedere alla riparametrazione per i punteggi discrezionali in quanto in tutti i criteri discrezionali (colonna D) almeno un concorrente ha ottenuto il punteggio massimo. La Commissione procede pertanto, per ciascun concorrente a sommare i punteggi complessivi relativi ai criteri discrezionali ai punteggi totali relativi ai criteri tabellari (colonna T). I punteggi totali attribuiti alle offerte tecniche sono pertanto i seguenti:

IMPRESA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1) AUREA SERVIZI di Gatteo a Mare (Forlì Cesena)	50,40
2) BSF SRL di Caltanissetta	64
3) CASSARO SERVIZI INTEGRATI di Agrigento	54,80
4) CONSORZIO PULINISSA SICILIA di Caltanissetta	58,70
5) CONSORZIO STABILE IMPERO di Roma	57,10
6) COOPERATIVA SARDA SERVIZI CO.SAR.SE. SOC. COOP di Sassari	53,60
7) RTI ECO SPRINT SRL di Napoli – Gruppo S.I.A.S.S. di Padova	56,30
8) FULGENS di Cagliari	59,60
9) I.M.S. IMPRESA MEDITERRANEA SERVIZI di Catania	51,10
10) IN LINEA SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	56
11) L'AMBIENTE SRL di Messina	59,80
12) L'AVVENIRE 90 SOC. COOP. di San Cataldo (CS)	61,60

973
E
G

13) LA MINOPOLI SRL di Napoli	59,20
14) LA PULITUTTO E LA CEFIL 2 SRL di di Cagliari	63,80
15) LUCANA SERVIZI di Atena Lucana (SA)	46,10
16) MA.CA. SRL di Roma	57,20
17) MAST SPA di Roma	60,30
18) RTI SAGAD SRL di Roma – Pulitecnica di Cagliari	59,40
19) SERVIZI AMBIENTALI SRL di Palermo	61,90
20) SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE di Angri (SA)	59,80
21) SOCIETA' COOPERATIVA SADRIANA di Angri (SA)	49,90

La Commissione da atto che i suddetti punteggi verranno caricati sul portale Sardegna CAT prima della seduta pubblica che si terrà il giorno 20/06/2019 alle ore 9 al fine di procedere alla lettura dei punteggi complessivi attribuiti alle Offerte tecniche e all'apertura delle Buste contenenti le Offerte economiche. Le imprese concorrenti verranno avvisate mediante pubblicazione di apposito avviso sul sito del Comune di Carbonia, Sezione Bandi di gara/Servizi, come previsto dal Disciplinare di gara.

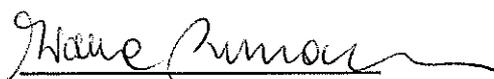
La Commissione conclude i lavori alle ore 10,30

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente



Il Commissario



Il Commissario



INDICATORI DI VALUTAZIONE DI TIPO I (TABELLARI ON-OFF)	1 aurea	2 bsf	3 cassaro	4 pulinissa	5 impero	6 Sarda Servizi	7 RTI ECO SPRINT	8 Fulgens	9 lms	10 In ines	11 Ambiente	12 Favenir	13 la minopoli	14 la pulitullo	15 lucana	16 ma.ca.	17 mast	18 ri sagad bullecnica	19 servizi ambientali	20 omega service	21 Sandriana	
A) 1.2 Disponibilità e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia a tecnologia di materiali (PUNTI 2)	0	2	0	2	2	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
A) 1.3 Ampliamento della fascia di reperibilità del responsabile del servizio (PUNTI 2)																						
A) 2.4 Disponibilità ad effettuare interventi specifici in giorni non lavorativi (PUNTI 1)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
A) 2.5 Disponibilità, in caso di particolari esigenze, a modificare l'orario di esecuzione del servizio in funzione dell'andamento delle attività lavorative (PUNTI 1)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
A) 3.1 Disponibilità di un sistema informatico aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornali e periodici) (PUNTI 2)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
C) 4.1 Quota percentuale superiore al 40% dei prodotti conformi ai criteri di segregazione delle etichette ambientali ISO di tipo I rispetto al totale dei prodotti di pulizia utilizzati (PUNTI 1)	2	2	2	2	2	0	2	2	0	0	2	0	2	2	0	2	2	2	2	2	2	0
C) 4.2 presenza di litri che rispettano PH10 ed efficacia della frequenza di sostituzione (PUNTI 1)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SOMMA PUNTEGGI TABELLARI	8	10	8	10	10	8	10	8	8	6	10	8	10	10	8	10	10	10	10	10	10	8

Andrea Zuccato

VALUTAZIONE DEFINITIVA																							
INDICATORI DI VALUTAZIONE - di tipo D (Discrezionali)	peso	1 - AUREA	2 - BSF	3 - CASSARO	4 - PULIMBSA	5 - IMPERO	6 - CO.BAR.COOP	7 - RTI ECD SPRINT-SIASS	8 - FULGENS	9 - I.M.S.	10 - DI LINEA	11 - L'AMBIENTE	12 - L'AVVENIRE 90	13 - LA MINOPOLI	14 - LA PULITUTTO	15 - LUCANA	16 - MACA	17 MAST	18 - RTI SAGAD PULITEC4C A	19 - SERVIZI AMBIENTALI	20 - OMEGA	21 - SADRANA	
A) 1.1. Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto	7	4,90	6,60	4,20	5,60	4,20	4,90	4,20	4,90	4,20	4,90	7,00	5,60	4,90	7,00	4,20	4,90	7,00	5,80	5,60	5,60	4,90	
A) 1.4. Qualità della formazione e specialistica dedicata al personale anche in relazione al quanto previsto dal d.lgs. n. 150/05 e dal d.m. 24.8.2012 (CAM)	6	4,20	6,00	4,20	4,80	4,80	4,20	4,20	6,00	4,20	4,20	4,80	6,00	4,80	4,80	4,80	4,20	4,20	4,80	6,00	6,00	6,00	4,80
A) 1.5 Numero di ore dedicate alla formazione del personale	2	1,80	3,00	2,10	2,40	2,40	2,10	2,10	2,10	2,10	3,00	2,40	2,40	2,40	2,40	2,10	2,40	2,10	3,00	3,00	2,40	3,00	
A) 2.1 Adeguatezza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio	8	0,00	4,20	6,00	4,20	3,60	6,00	4,20	6,00	3,60	4,80	6,00	6,00	4,80	6,00	3,60	6,00	6,00	4,80	6,00	4,20	6,00	
A) 2.2 Efficacia del piano di lavoro (PAB) e adeguatezza delle metodologie e dei sistemi proposti in relazione sia all'esecuzione del servizio richiesto nel capitolato sia al rispetto della produttività ipotizzata	6	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,50	4,00	5,00	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00	3,50	3,00	4,00	5,00	4,00	
A) 2.3 Utilizzo macchinari	2	1,60	1,80	1,80	1,80	1,80	2,00	1,60	2,00	1,80	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,80	1,80	1,60	1,60	1,20	1,40	
A) 2.2 Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli edifici assenti	2	2,00	2,00	0,60	2,00	2,00	1,60	2,00	2,00	1,40	2,00	2,00	1,60	2,00	2,00	1,80	1,80	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,80
A) 2.3 Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche	3	2,40	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,40	3,00	3,00	3,00	2,10	2,10	3,00	2,40	3,00	3,00	3,00	
B) 1.1 Adeguatezza della struttura organizzativa proposta alle verifiche	2	1,40	2,00	1,60	1,40	2,00	0,60	1,60	2,00	1,40	1,60	2,00	1,80	2,00	2,00	1,40	2,00	2,00	2,00	2,00	1,60	0,60	
B) 1.2 Funzionalità ed efficacia delle metodologie e del sistema di verifica finalizzato a garantire i livelli di qualità richiesti dal capitolato	2	1,40	2,00	2,00	2,00	2,00	1,40	1,40	2,00	1,80	2,00	1,60	2,00	2,00	2,00	1,40	1,40	2,00	2,00	1,60	1,60	1,20	
B) 1.3 Ispezioni a campione	5	2,00	2,00	1,40	1,40	1,40	1,40	1,60	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,60	2,00	2,00	0,60	
B) 1.1 Funzionalità ed efficacia del sistema di verifica delle modalità di esecuzione del servizio	6	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	3,50	5,00	4,00	5,00	5,00	3,50	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	1,50	
C) 1.1 Rivocabilità dei prodotti in caso di (non)risposta per la pulizia	2	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,20	1,60	1,60	2,00	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	2,00	1,20	
C) 1.2 Efficacia della frequenza degli interventi di pulizia	6	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	0,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	
C) 2.1 Efficacia energetica delle apparecchiature utilizzate	2	1,60	1,60	1,60	1,20	2,00	1,80	1,60	1,60	1,20	1,40	1,20	1,20	1,20	1,60	1,20	1,60	1,40	1,20	1,60	1,60	1,20	
C) 3.1 Efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	2,10	2,40	2,10	2,10	2,10	2,10	2,40	2,10	1,60	2,10	2,10	3,00	2,10	1,80	2,10	2,40	2,10	3,00	2,10	1,60	2,10	
C) 3.2 Efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale	3	2,40	3,00	1,80	2,40	2,40	2,10	1,80	1,80	1,80	1,80	2,10	3,00	1,80	3,00	0,90	2,40	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	
TOTALE PUNTEGGI DISCREZIONALI (D)		42,40	64,00	46,80	48,70	47,10	45,60	46,30	61,80	43,10	50,00	49,80	63,80	49,20	53,80	38,10	47,20	50,30	49,40	61,90	48,80	41,90	
TOTALE PUNTEGGI D + PUNTEGGI T		50,40	64,00	64,80	58,70	57,10	63,60	56,30	69,60	61,10	56,00	59,80	61,60	59,20	63,80	46,10	67,20	60,30	59,40	61,90	59,80	49,90	

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature