



COMUNE DI CARBONIA

PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

VERBALE DI GARA N. 3

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DELLA L. N. 120 DEL 2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RECAPITO POSTALE DELLA CORRISPONDENZA DEL COMUNE DI CARBONIA – CIG 9691256572

L'anno DUEMILAVENTITRE il giorno VENTIQUATTRO del mese di MAGGIO alle ore 09:20 nella sede del Palazzo Comunale sito in piazza Roma 1, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione Dirigente Settore IV n. 202 del 16/05/2023 e così composta

| | |
|---|-------------|
| Dott.ssa Maria Cristina Pillola -Dirigente Settore III | Presidente |
| Dott.ssa Giuliana Tivolacci – Istruttore Amm.vo Settore I | Commissario |
| Dott. Antonello Pinna - Istruttore Amm.vo settore I | Commissario |

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Rita Bove, Istruttore Direttivo Ufficio Appalti.

I componenti la Commissione e il Segretario hanno prodotto, ai sensi dell'articolo 47 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445, le dichiarazioni di insussistenza di conflitto di interessi (anche potenziale) e cause di inconferibilità e incompatibilità nella procedura di appalto in oggetto.

PREMESSO CHE

- con la Deliberazione di G.C. n. 39 del 08.03.2023, avente ad oggetto: "Approvazione progetto e capitolato per l'affidamento triennale del servizio di corrispondenza postale del Comune di Carbonia", la Giunta Comunale ha approvato il Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e gli ulteriori elaborati costituenti il progetto di cui all'art. 23, comma 15 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento triennale del servizio di corrispondenza postale del Comune di Carbonia che prevede una spesa complessiva di € 226.984,99 di cui € 185.868,84 per l'acquisizione del servizio e € 41.116,15 per somme a disposizione;
- con Determinazione Dirigente Settore I n. 40 del 10/03/2023 per le motivazioni ivi indicate è stata indetta una procedura negoziata ai sensi dell'art. 1 comma 2 lettera b) della L. n. 120 del 2020 da svolgersi in modalità telematica su Sardegna Cat mediante pubblicazione di una RDO aperta a tutti gli operatori economici iscritti alla data di pubblicazione della RDO nella Categoria merceologica

“AL55 – servizi postali”, per l’affidamento triennale del servizio di recapito postale della corrispondenza del Comune di Carbonia, con aggiudicazione secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e dell’art. 1 comma 3 della L.120/2020;

- con Determinazione Dirigente IV settore n. 127 del 28/03/2023 sono stati approvati la Lettera di invito, nonché il modulo “Domanda di partecipazione” e il modulo “Offerta Economica” predisposti dall’Ufficio Appalti sulla base delle prescrizioni contenute nel Capitolato Speciale d’Appalto e nella Determinazione Dirigente Settore I n. 40 del 10/03/2023;
- l’importo a base di gara è il valore triennale presunto dell’appalto pari a € 185.868,84;
- la RDO relativa alla procedura di cui all’oggetto, identificata sul Sardegna Cat con rfq_410501, prevedeva come termine ultimo per la presentazione delle offerte le ore 12 del 13/04/2023 e fissava la prima seduta di gara alle ore 09:30 del giorno 14/04/2023;
- con Determinazione Dirigente Settore IV n. 167 del 26/04/2023 sono stati approvati il Verbale di gara n. 1 e l’ammissione dei Concorrenti partecipanti alla procedura, ad esito della verifica da parte del Seggio di gara della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80 del D.Lgs. 50/2016, nonché la sussistenza dei requisiti di capacità tecnica e professionale dichiarati dagli operatori economici;
- con nota prot. n. 24775 del 26/04/2023, ai sensi dell’art. 76, comma 2 bis) del D. Lgs. 50/2016, è stato dato avviso ai concorrenti della Determinazione Dirigente Settore IV n. 167 del 26/04/2023 e la stessa è stata pubblicata ai sensi di legge;
- con avviso pubblicato sul profilo della Stazione Appaltante in “Amministrazione Trasparente” e trasmesso mezzo Sardegna CAT alle Concorrenti è stata data notizia della seduta, fissata per le ore 09.30 del 10/05/2023, per l’apertura delle buste contenenti le offerte tecniche delle concorrenti al solo fine della verifica di conformità e per l’estrazione dei candidati che comporranno la Commissione giudicatrice per la gara in oggetto;
- come da Verbale n. 2 del 10/05/2023 il seggio ha provveduto all’apertura delle buste contenenti le offerte tecniche delle concorrenti al solo fine della mera constatazione del contenuto e della loro conformità rispetto a quanto richiesto dalla Lettera di invito

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i suoi componenti, apre la seduta di gara dando atto che in tale seduta e in eventuali sedute successive si procederà alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle tre Concorrenti: Consegne Veloci di Michele Canu di Selargius (CA), Gruppo La Nuova Posta srl con socio unico di Roma, Palav Servizi srl di Domusnovas (SU).

Il Presidente preliminarmente dà atto che il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

| AMBITO | CRITERIO | SUBCRITERIO | PUNTI | Metodo di determinazione e del punteggio |
|---|---|---|-------|--|
| 1. Qualità della proposta (MAX 60 PUNTI) | 1.1 Architettura generale dell'offerta (MAX 10 PUNTI) | 1.1.1-Chiarezza espositiva (Capacità di sintesi e chiarezza nell'esposizione della proposta progettuale e delle soluzioni adottate) | 5 | Qualitativo |
| | | 1.1.2-Completezza (Completezza delle attività previste nell'offerta tecnica) | 5 | Qualitativo |
| | 1.2 Qualità, efficacia e sostenibilità delle attività (MAX 50 PUNTI) | 1.2.1- Svolgimento servizio anche con uso di mezzi ecologici o ibridi (sia a trazione muscolare, sia a motore) • Si = 2 • No = 0 | 2 | Tabellare |
| | | 1.2.2- Contatto con l'utente per ulteriore recapito a domicilio • 2 = 30 • 1 = 12 • 0 = 0 | 30 | Quantitativo |
| | | 1.2.3- Copertura territoriale regionale • 100%= 10 • 80%= 8 • 60%=6 • 40%=4 • 20%=2 • 0%= 0 | 10 | Quantitativo |
| | | 1.2.4- Impegno a impiegare soggetti "svantaggiati", "molto svantaggiati" o "disabili" (secondo le definizioni previste dall'art. 2 punti 18, 19 e 20 del Regolamento CE 800/2008). 2 punti per ciascuna unità sino a max 6 punti | 6 | Quantitativo |
| | | 1.2.5- Tracciabilità delle spedizioni Possibilità di monitoraggio in tempo reale dello stato di lavorazione delle spedizioni • Si = 2 | 2 | Tabellare |

43

| | | | | |
|--|---|---|------------|--------------------------------|
| | | • No = 0 | | |
| 2. Servizi aggiuntivi (MAX 10 PUNTI) | 2.1 Quantità servizi aggiuntivi (MAX 3 PUNTI) | <i>2.1.1-Numero di attività/Servizi aggiuntivi proposti</i> • 3 o più = 3 • 2 = 2 • 1 = 1 • 0 = 0 | 3 | Quantitativo |
| | 2.2 Qualità servizi aggiuntivi (MAX 7 PUNTI) | <i>2.2.1-Attinenza rispetto all'oggetto</i> <i>2.2.2-Efficacia ed efficienza rispetto all'oggetto dell'appalto</i> | 4 3 | Qualitativo Qualitativo |
| TOTALE | | | 70 | |

Con riguardo ai punteggi indicati nella tabella sotto riportata, si precisa che nell'ultima colonna "Metodo di determinazione del punteggio" gli stessi sono distinti in:

- "Sub - parametri Quantitativi" la cui determinazione avviene secondo le istruzioni fornite in tabella;
- "Sub parametri Tabellari" vale a dire il punteggio fisso e predefinito, indicato in tabella, che sarà attribuito o non attribuito in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificatamente richiesto;
- "Sub – parametri Qualitativi" per i quali i punteggi saranno attribuiti in ragione dell'esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla Commissione giudicatrice.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario.

I coefficienti variabili da zero a uno sono attribuiti da ciascun commissario discrezionalmente secondo la seguente griglia di giudizi:

| GIUDIZIO SINTETICO DI VALUTAZIONE | MOTIVAZIONE | COEFFICIENTE |
|---|--|--------------|
| Eccellente | Offerta in grado di soddisfare pienamente e completamente le aspettative del committente in relazione alle prestazioni richieste | 1,00 |
| Buono | Offerta avente caratteristiche ampiamente idonee a garantire un livello più che soddisfacente delle prestazioni richieste | 0,80 |
| sufficiente | Offerta presentante caratteristiche tali da garantire il livello minimo delle prestazioni richieste. | 0,60 |
| Insufficiente | Offerta presentante carenze che possono compromettere la regolare esecuzione delle prestazioni richieste | 0,40 |

| | | |
|--------|---|------|
| Scarso | Offerta gravemente insufficiente al corretto espletamento delle prestazioni richieste | 0,20 |
| Nulla | Offerta assolutamente inadeguata all'espletamento delle prestazioni richieste | 0,00 |

La Commissione procederà quindi al calcolo della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari arrotondata alla seconda cifra decimale. La media ottenuta, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile, determinerà il punteggio specifico per ogni singolo sub – criterio, secondo la formula di seguito indicata:

punteggio = media coeff. X punteggio massimo attribuibile

I punteggi verranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

A ciascuno degli elementi quantitativi il relativo punteggio è assegnato secondo le istruzioni fornite nella tabella stessa.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e dei punteggi quantitativi e tabellari, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio qualitativo secondo il seguente metodo:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

Dove:

C(a): indice di valutazione dell'offerta (a)

n: numero degli elementi di valutazione

W_i: coefficiente ponderale massimo attribuito all'elemento di valutazione i-esimo (punteggio massimo attribuibile per singolo elemento di valutazione)

V(a)_i: coefficiente variabile tra 0 e 1 della prestazione dell'offerta rispetto all'elemento di valutazione i-esimo

∑n: sommatoria.

I punteggi verranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi quantitativi e quelli tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente. Pertanto, il punteggio totale attribuito all'Offerta tecnica del concorrente è data dalla somma del punteggio ottenuto dall'applicazione della suddetta formula relativamente ai criteri di valutazione discrezionali, dei punteggi ottenuti per i criteri di valutazione quantitativi e dei punteggi ottenuti per i criteri di valutazione tabellari.

La Commissione inizia con l'esame della documentazione presentata dalla Concorrente Consegne Veloci di Michele Canu di Selargius (CA). La Commissione rileva che il Concorrente Consegne Veloci di Michele Canu di Selargius (CA) non ha presentato una relazione tecnica dei servizi offerti contenente una proposta tecnico – organizzativa da svilupparsi in riferimento ai criteri e sub – criteri di valutazione come richiesto dalla lettera di invito, ma un elenco prezzi.

Il Presidente rileva che l'articolo 21 della Lettera di invito così prescrive: *"Il concorrente, a pena di esclusione, dovrà inserire a sistema nella busta tecnica firmata digitalmente, la Relazione tecnica dei servizi offerti, redatta secondo le modalità descritte ed avente il contenuto specificato di seguito.*

La Relazione contiene una proposta tecnico-organizzativa da svilupparsi in riferimento ai criteri e sub-criteri di valutazione indicati nella tabella di cui al successivo punto 23.1" e altresì che "La relazione non dovrà riportare alcun riferimento, diretto e/o indiretto, all'offerta economica."

Pertanto, come previsto all'articolo 26 della Lettera di invito che così dispone: *".....In qualsiasi fase delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, la commissione provvede a comunicare, tempestivamente al Settore IV- ufficio Appalti i casi di esclusione da disporre per: - mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, ovvero l'inserimento di elementi concernenti il prezzo nella documentazione amministrativa o nell'offerta tecnica;....."*, la Commissione rimette gli atti della Concorrente Consegne Veloci di Michele Canu di Selargius (CA) al Settore IV -ufficio appalti per disporre l'esclusione.

La Commissione decide di proseguire con la lettura delle offerte tecniche delle altre due Concorrenti, iniziando la lettura della relazione tecnica della Concorrente Gruppo La Nuova Posta srl con socio unico di Roma, rilevando che la Concorrente così dichiara: *"Il servizio verrà svolto con l'ausilio delle nostre filiali in virtù del contratto continuativo di cooperazione in essere...."*

Terminata la lettura della prima offerta tecnica, la Commissione prosegue con la lettura dell'offerta tecnica della Palav Servizi srl di Domusnovas (SU), riscontrando tuttavia una dichiarazione del seguente tenore: *"La PALAV SERVIZI SRL ha l'ufficio nella città di Carbonia, sede in cui svolge l'attività di smistamento e consegna corrispondenza, come filiale di città del Gruppo La Nuova Posta."* e altresì che: *"La Palav Servizi con la sua filiale della Nuova Posta di Carbonia offre una vasta gamma di servizi postali:....."*

Stante le dichiarazioni delle Concorrenti e dato atto di quanto dispone il comma 5 lettera m) dell'articolo 80 del D.Lgs. 50/2016, ai sensi del quale: *.....Le stazioni appaltanti escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico in una delle seguenti situazioni, qualora:m) l'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale."*, vista la complessità della questione, la Commissione decide di aggiornare la seduta al fine di un approfondimento normativo e giurisprudenziale in materia.

La Commissione termina la seduta di gara alle ore 10:50

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

DOTT.SSA MARIA CRISTINA PILLOLA



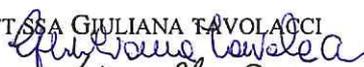
IL SEGRETARIO

DOTT.SSA RITA BOVE



I COMMISSARI

DOTT.SSA GIULIANA TAVOLACCI



DOTT. ANTONELLO PINNA



